

подготовке мобилизованных. Для укрепления их выносливости, ловкости, быстроты, психического состояния¹. Также особое внимание необходимо уделить взаимодействию

личного состава друг с другом. Так как все боевые действия проходят успешно благодаря взаимодействию военнослужащих.

Павлова С.А.,

кандидат технических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ (ПО АНАЛИЗУ ПУБЛИКАЦИЙ П.Г. ЩЕДРОВИЦКОГО)

Процесс изучения природы человека и, особенно, его интеллектуальной деятельности (что в настоящее время носит название – «эмоциональный интеллект») уходит корнями в глубокую древность (Платон, Аристотель, Сократ и другие мыслители). В данной публикации исследуются более современные подходы к изучению мыслительной деятельности человека. Базой для анализа обозначенного названия статьи являются тезисы доклада П.Г. Щедровицкого «Организационно-деятельностная игра как «клеточка» расширенного порядка мышления», в котором исследуются точки зрения Ж. Пиаже и Л.С. Выготского о том, что исследования в области педагогической герменевтики и педагогической эпистемологии призваны обеспечить практику «понимающей педагогики»².

Автор доклада, опираясь на тезис Э.В. Ильенкова о том, что школа (образовательное учреждение) должна учить мыслить, высказанного им в одноименной статье 1964 года, одновременно отсылает нас к заочной дискуссии (многолетней давности) между Ж. Пиаже и Л.С. Выготским.

По мнению П.Г. Щедровицкого, упомянутый выше виртуальный диалог между двумя главными идеологами центральных школ педагогической психологии и, шире, психологии развития XX в., составляет фундамент многих сегодняшних споров в упо-

мянутом выше сегменте научной деятельности. Он считает, что обращение к отдельным аспектам этой дискуссии сегодня своевременно и продуктивно. Помимо традиционных предметов сравнительно-исторических исследований, которые были сформированы в предшествующий период, таких как соотношение искусственного и естественного в развитии человека, спонтанных и научных понятий, обучения и развития, психологии и логики, – неоднократно разобранных в отечественной психолого-педагогической литературе, – автор предлагает, используя этот материал как научную базу, акцентировать внимание на сущностных отношениях между мышлением, пониманием и рефлексией.

В целях раскрытия причины и необходимости объективного вывода по заявленной теме, обратимся к сущности понятийного аппарата темы, для чего воспользуемся представлениями о мыследеятельности, сформулированными в Московском методологическом кружке (ММК) в 1979 году в виде известной схемы³.

Согласно упомянутой схеме, во-первых, необходимо различать пять основных процессов: мыследействие, рефлексия, понимание, языковое или коммуникативное мышление и так называемое чистое мышление, которое П. Щедровицкий предпочитает называть «конструктивным мышлением»⁴.

¹ Куравцев Т.С. Управление самосовершенствованием сотрудника МВД России на основе реализации принципа взаимного доверия // Проблемы современного педагогического образования. 2018. № 61-4. С. 183.

² Щедровицкий П. Пиаже vs Выготский: понимание vs мышление : выступление на конференции «Современная дидактика» 19 октября 2019 года в г. Москве. URL : <https://shchedrovitskiy-com.turbopages.org/shchedrovitskiy.com/s/piazhe-vs-vygotskij-po-pimanie-vs-myshlenie/>.

³ Схема мыследеятельности – системно-структурное строение, смысл и содержание // Щедровицкий П.Г. Избранные труды. М., 1995. С. 206-219.

⁴ Воловик В.В., Щедровицкий П.Г. Конструктивное мышление: неучтенный фактор развития // Вопросы философии. 2018. № 9. С. 39-49.

Во-вторых, согласно точке зрения автора анализируемой публикации, «эти процессы разворачиваются в интересубъективном пространстве коллективной мыследеятельности и не могут автоматически трактоваться как морфологические свойства отдельных ее участников». В данном тезисе озвучена и прослеживается одна из главных задач эффективного менеджмента (управления группой, коллективом), на основании которой можно сделать вывод: чтобы коллектив работал слажено, эффективно, его участников нужно научить работе в группе. Причем речь уже идет не об обучении технологии процесса принятия управленческого решения, а об обучении положительной психологической синергии участников группы (коллектива) на основе схемы мыследеятельности с использованием всех ее составляющих элементов.

Как Ж. Пиаже (1923), так и Л.С. Выготский в работах начала 1930-х годов, прежде всего, пытаются описать процессы понимания и, соответственно, *непонимания*. В латинском языке для обозначения процессов понимания традиционно использовался термин *intellectus*. На английский язык он переводится как *understanding*. П.Г. Щедровицкий отмечает, что «именно поэтому следует сдержанно оценивать перевод многих английских философских работ на русский язык, в том числе известной работы Локка «Опыт о человеческом разумении» (англ. *An Essay concerning Human Understanding*). Феноменологическая школа, вслед за другими философскими традициями, рассматривала понимание в тесной связи с работой сознания и утверждала, что в основе этих процессов лежат отношения интенциональности. Понятие интенции и интенциональности подразумевает, что в основе работы сознания и понимания лежит своего рода «устремленность к вещи (объекту)», или «упертость в реальность (объект)»».

Вывод, к которому приходит автор, заключается в том, что «благодаря использованию этого средневекового понятия феноменологической традиции удалось сохранить преемственность своих построений с традиционными гносеологическими концеп-

циями, описывающими *интеллектуальные процессы как надстройку над работой органов чувств и восприятием*. При таком подходе базовым процессом, объясняющим способ формирования представлений об окружающем мире в опыте человека, была объявлена типизация или, как напишет В.В. Давыдов, продолжая логику Э.В. Ильенкова, «эмпирический способ обобщения»¹.

В 1980 году П.Г. Щедровицкий определил *понимание как основной фоновый процесс в мыследеятельности*. Он рассматривал смысловые структуры как связи-отношения между различными организованностями мыследеятельности, создающие ее целостность. В силу этого часто можно встретить употребление данного термина во множественном числе.

П.Г. Щедровицкий также характеризует в качестве «интеллектуальных» все пять процессов, зафиксированных на схеме мыследеятельности.

Важным является вопрос: насколько человек понял текст или описываемую ситуацию? Согласно логике схемы мыследеятельности, процессы коммуникации и понимания разворачиваются на всех уровнях мыследеятельности.

Главный вывод, к которому приходят авторы современных педагогических теорий заключается в том, что, для того чтобы добиться *понимания*, необходимо специальным образом организовать работу, направленную на его достижение.

Вопрос о том, «что именно человек понял из текста, ситуации или чертежа, заставляет посмотреть на самого себя и спонтанно возникающие в процессе понимания *смысловые структуры* (случайные ассоциации) как бы со стороны». Таким образом, речь идет о рефлексии понятого: рефлексивной самоорганизации и общей организации, индивидуальной и коллективной реорганизации процессов понимания и смысловых структур, возникающих в ситуации непосредственной коммуникации (разговора).

Рисование схемы в конце встречи (занятия) – это то, что делает коллектив коллективом с учетом того, что каждый член коллектива индивидуален. То общее в коллекти-

¹ Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении: логико-психологические проблемы построения учебных предметов. М. : Пед. общество России, 2000. С. 323; Воловик В.В., Щедровицкий П.Г. Конструктивное мышление: неучтенный фактор развития // Вопросы философии. 2018. № 9. С. 39–49.

ве, что появляется в результате такой работы, как утверждает П.Г. Щедровицкий, заметно для любого внешнего наблюдателя. Это реальный вызов, в котором придется искать точки кооперации, а не точки расхождения, считают авторы и последователи метода построения схемы мыследеятельности.

Данная схема реализуется посредством организационно-деятельностной игры, которая в этом случае проявляется как платформа технологий, в рамках которой можно использовать различные элементы отдельных практик (игровых форм и др.).

Таким образом, приходим к выводу, что только полное использование всех элементов и процессов схемы мыследеятельности приводит не только к возможности, но и необходимости экспериментировать с формами учебной деятельности, сквозь призму которых выявляются индивидуальные особенности мыследеятельностных процессов участников коммуникации и только так может быть достигнут наилучший результат функционирования коллектива.

Дворкин В.М.,

кандидат педагогических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ
ВНЕШТАТНЫХ ИНСТРУКТОРОВ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКЕ
В РАМКАХ СТАЖИРОВКИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МВД РОССИИ**

В настоящее время сохраняется актуальность вопросов подготовки кадров для проведения занятий в системе профессиональной служебной и физической подготовки.

В соответствии с порядком организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации занятия по профессиональной служебной и физической подготовке¹ проводятся руководителями учебных групп, которые назначаются из числа руководителей (начальников) подразделений органов, организаций, подразделений МВД России. Также существует практика назначения сотрудников на должность внештатных инструкторов территориальных органов МВД России для проведения практических занятий по огневой и физической подготовке.

Внештатными инструкторами территориальных органов МВД России назначаются лица из наиболее подготовленных сотрудников.

На базе Сибирского юридического института МВД России организована стажировка сотрудников, проходящих подготовку по программе внештатных инструкторов территориальных органов МВД России.

Данная стажировка организуется в соответствии с Комплексом мероприятий по совершенствованию системы подготовки кадров для органов внутренних дел Российской Федерации (2022-2023 гг.), утвержденного распоряжением МВД России от 20.12.2021 № 1/14566. На основании данного распоряжения сотрудники, проходящие стажировку, привлекаются к проведению практических занятий по огневой и физической подготовке.

В соответствии с расписанием учебных занятий института составляется график привлечения инструкторов к учебному процессу. В графике указываются следующие параметры:

- дата и время проведения занятия, учебная аудитория, номер группы;
- направление подготовки (специальность);
- дисциплина;
- тема и вид учебного занятия;
- количество часов;
- данные о руководителях и работниках профильных организаций, предприятий и учреждений, привлеченных к образовательному процессу;

¹ Об утверждении Порядка организации подготовки кадров для замещения должностей в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 05.05.2018 № 275 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.01.2022).